

Váš dopis

zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.: 9262/2016-SZDC-SSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál

Telefon: 972 244 865

Mobil: 602 741 737

E-mail: kosmal@szdc.cz

**Dle rozdělovníku**

### **„Odstranění propadu rychlosti na trati Karlovy Vary dolní nádraží – Mariánské Lázně“**

#### **Dodatečné informace - Dodatek č. 13**

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

#### **Dotaz č.71:**

SO 01-20-01

Závady uvedené v TZ jsou čerpány z prohlídky z roku 2007 (9 let staré).

Statický výpočet neposuzuje styčnickové plechy, pouze konstatuje, že budou vyměněny dle vizuální prohlídky. Přehled zjištěných závad z roku 2007 uvádí největší oslabení konstrukce právě v místech styčnickových plechů, resp. ty jsou v některých místech zcela prorezivělé. Z tohoto důvodu nelze brát závěry statického přepočtu týkající se zatížitelnosti mostu jako reálné. Naopak provedený statický výpočet neodpovídá skutečnému stavu konstrukce a nelze tedy brát jako reálný ani rozsah výměny prvků uvedený v závěru statického výpočtu.

Vzhledem ke zcela nedostatečně zpracovanému statickému přepočtu, neprovedenému podrobnému průzkumu konstrukce s detailní dokumentací všech jednotlivých prvků konstrukce, neprovedenému geologickému průzkumu a pouze odhadem stanovenému rozsahu rekonstrukce upozorňuje uchazeč, že je oceňován nereálný rozsah rekonstrukce mostu a žádá zadavatele o potvrzení, že veškeré práce plynoucí z dodatečně provedeného podrobného diagnostického průzkumu a reálného statického přepočtu konstrukce nad rámec uvedený v položkách soupisu prací budou řešeny formou víceprací.

Dále upozorňujeme, že TKP23 uvádí jako optimální dobu pro zpracování diagnostiky a stanovení podmínek sanace 1 rok před zpracováním nabídek na provádění prací.

#### **Odpověď na dotaz č.71:**

*Součástí výkazu výměr jsou položky pro zpracování podrobného statického přepočtu a diagnostiky v době zahájení projektu, na jejichž základě budou upřesněny aktuální projektové předpoklady. Rozsah víceprací nelze předjímat a vyplývá až z průběhu realizace. Uznatelné vícepráce budou řešeny standardně formou ZL stavby.*

#### **Dotaz č.72:**

SO 01-20-01

Předpokládané podepření mostu během stavby nerespektuje rozsah nutných výměn prvků. Při takto navrženém podepření nelze provést plnohodnotnou rekonstrukci objektu ani provést výměny odhadovaných prvků. Statický

posudek konstrukce ve stavu podepření je modelován se všemi prvky konstrukce i s těmi, které mají být pod dobu podepření vyměněny, tudíž neodpovídá reálnému chování konstrukce. Žádáme zadavatele o stanovisko, jakým způsobem bude postupováno v případě, že bude nutné provést jiný způsob podepření konstrukce – např. pro případ provedení výměny některých prvků konstrukce, případně žádáme zadavatele o změnu způsobu podepření konstrukce tak, aby respektoval navržený rozsah výměn prvků nosné konstrukce.

#### **Odpověď na dotaz č.72:**

*Navržené podepření konstrukce je orientační a bude upřesněno na základě provedeného podrobného přepočtu konstrukce, kdy budou upřesněny projektové předpoklady – viz odpověď na dotaz č. 71. Navržený způsob podepření je možné v rámci zhotovitelem zpracovávané VTD a na základě jeho zkušeností a navrženého materiálně-technického vybavení upravit v rámci VTD při realizaci.*

#### **Dotaz č.73:**

SO 01-20-01

V HMG stavby je uvedena doba pro rekonstrukci objektu 8 týdnů. Dle názoru zhotovitele se jedná o zcela nereálný čas pro takto rozsáhlou rekonstrukci mostního objektu. Za předpokladu zpracování podrobného diagnostického průzkumu (min. 1 týden), jeho schválení ze strany SŽDC (min. 1 týden), zpracování projektu výměny jednotlivých prvků (min. 2 týdny) a lhůty pro schválení a odevzdání VTD ze strany projektanta a SŽDC (dle Všeobecných technických podmínek 90 dnů před zahájením prací ke schválení a dalších 30 dnů na vydání v listinné podobě) je možné zahájit práce na ocelové konstrukci mostu dle HMG nejdříve 150 dnů po plánovaném zahájení, tedy téměř dva měsíce po termínu ukončení výluky pro tento most.

Z výše uvedeného zcela jednoznačně plyne, že při dodržení Všeobecných smluvních podmínek nelze splnit časový harmonogram stavby uvedený v zadávací dokumentaci. HMG se ještě více vzdaluje realitě, uvažujeme-li dodržení technologických postupů pro jednotlivé práce, jako např. pro betonáže, izolace, tvrdou ochranu, požadavek projektanta uvedený v TZ na postupnou výměnu dotyčných prvků OK jednotlivě, anebo požadavek na dodatečnou kontrolu kvality provedení injektáží provedením vodní tlakové zkoušky min 28 dní po injektáži.

Žádáme zadavatele o opravu HMG stavby tak, aby byl v souladu se Všeobecnými technickými podmínkami a respektoval nutné technologické postupy pro realizaci sanace a rekonstrukce železničního mostu včetně času pro provedení a vyhodnocení diagnostického průzkumu konstrukce a zpracování projektové dokumentace výměny zkorodovaných prvků konstrukce.

#### **Odpověď na dotaz č.73:**

*Doba 8 týdnů, uvedená v PD mostu, je předpokládaná doba výluky na mostě. Práce uvedené v dotazu je nutné provádět před započítáním výluky (diagnostika, stat. přepočet, projekt na výměnu prvků, projekt na mostnice). Další práce jako např. sanaci pilířů je možné provádět po skončení výluky, v které bude opravena ocelová nosná konstrukce.*

*Uvedený objekt má být dle vydaných DI2 realizován ve výlukách M.Lázně – Bečov v období 1.5. - 23.7.2017. HMG tedy lze jednoznačně dodržet.*

#### **Dotaz č.74:**

SO 1-20-04, SO 1-20-05

V projektu je uvedena injektáž zdíva bez specifikace průměru vrtů. Žádáme zadavatele o doplnění průměru vrtů pro injektáže.

#### **Odpověď na dotaz č.74:**

*Injektáž bude provedena jako výplňová, cementovou směsí, nízkotlaká. Vrtý budou prováděny přenosným vrtacím kladivem ve vystřídaném rastru. Vrtý budou mít předepsaný průměr do 56 mm bez dalšího upřesnění konkrétního průměru a technologie. Rastr vrtů bude stanoven s ohledem na předpokládanou mezerovitost zdíva a dispozici objektu. Dle potřeby bude navržena výplňová injektáž ve dvou etapách.*



**Dotaz č.75:**

SO 1-20-04, SO 1-20-05

Svisle vedené vrty pro tryskovou injektáž jsou neproveditelné. V místě zahájení injektážního vrtu musí být prostor pro vrtací zařízení – v PD uvedené vrty jsou vedeny v líci pilířů. Žádáme o opravu projektové dokumentace s opravou svislých vrtů za šikmé.

**Odpověď na dotaz č.75:**

*Vrty je možné udělat jako šikmé už od prvního, dle možností provádějícího stroje. Úhel vrtu nebyl v PD specifikován.*

**Dotaz č.76:**

SO 1-20-01, SO 1-20-04, SO 1-20-05

V projektové dokumentaci je uvedeno stažení pilířů po obvodu nerez výztuží vloženou vodorovně do spár. Tento návrh neodpovídá formě zdiva pilířů. Pilíře jsou sestaveny z kyklopského zdiva bez pravidelných spár. Z tohoto důvodu je navržené řešení v projektu nepoužitelné. Žádáme zadavatele o změnu technologie stažení zdiva a opravu příslušných výkresových příloh a soupisu prací.

**Odpověď na dotaz č.76:**

*Stažení pilířů bude upřesněno ve VTD zhotovitele příslušným TP a odsouhlasena TDI.  
Nerez výztuž nebude vložena do spár vodorovně, ale bude respektovat průběh spár ve zdivu.  
Výztuž bude vložena kolmo na trhlinu ve zdivu.*

**Dotaz č.77:**

SO 1-20-04, 1-20-05

V projektové dokumentaci nejsou uvedeny kóty spodní stavby. Není jasná výška základů mostu, skrz které prochází injektážní vrty ani hloubka provedení tryskových injektáží. Žádáme o opravu výkresů s doplněním příslušných kót.

**Odpověď na dotaz č.77:**

*Ve výkazu výměr je uvedena délka vrtů u krajních pilířů 11,0 m a u středového pilíře 12,0 m. Každý pilíř obsahuje 15 vrtů. Detailně bude řešit VTD.*

**Dotaz č.78:**

SO 1-20-04, SO 1-20-05

V projektové dokumentaci jsou vyznačeny vrty průměru 59 mm po úhlem 5°. Z PD není zřejmé, k jakému účelu tyto vrty slouží, resp. zda jsou předmětem stavby. Žádáme zadavatele o upřesnění.

**Odpověď na dotaz č.78:**

*Jedná se o vyznačení průzkumného vrtu. S novým stavem nemá nic společného.*

**Dotaz č.79:**

SO 1-20-04, SO 1-20-05

Chápe uchazeč správně, že u středního pilíře jsou vrty pro tryskovou injektáž vedeny střídavě po trojicích z jedné a z druhé strany pilíře? Tzn. v jedné řadě vždy jen 3 vrty z jedné strany? Doplnit připomínky CT projekt.

**Odpověď na dotaz č.79:**

*U středového pilíře je celkem 15 vrtů. Přičemž jak je vidět z příčného řezu, bude provedeno 5 vrtů v jedné řadě. Řady budou 3. Všechny 15 vrtů může být provedeno z jedné strany pilíře obdobně jako u krajních pilířů.*

**Dotaz č.80:**

SO 1-20-04, SO 1-20-05

V HMG stavby je uvedena doba pro rekonstrukci objektu 8 týdnů. Dle názoru zhotovitele se jedná o zcela nereálný čas zejména, jestli tato doba má zahrnovat i provedení prací na spodní stavbě.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že na mostě lze provádět práce na spodní stavbě (injektáže, sanace, spárování zdiva, sepnutí kleneb, ověření kvality provedených injektáží v kontrolních vrtech vodní tlakovou zkouškou dle TKP min. po 28 dnech) i po ukončení výluky na mostě (uvedení mostu do provozu není podmíněno dokončením injektáží a sanací spodní stavby?). Dále žádáme o úpravu Všeobecných technických podmínek v části předkládání TP v předstihu 45 dnů před zahájením prací (změnit na 3 dny) a předkládání VTD 90 dnů (změnit na 7 dnů). Pokud nelze výše uvedené potvrdit a upravit všeobecné technické podmínky je nutné provést změnu harmonogramu stavby.

**Odpověď na dotaz č.80:**

*V TZ SO mostu je zmínka pouze o délce výluky tj. 5 týdnů. Sanační práce můžou být prováděny mimo vlastní výluky.*

*Uvedené objekty mají být dle vydaných DI2 realizovány ve výlukách M.Lázně – Bečov v období 1.5. - 23.7.2017. HMG tedy lze jednoznačně dodržet.*

**Dotaz č.81:**

SO 01-20-01, 01-20-02, 01-20-04, 01-20-05, 01-20-06, 02-20-01, 02-20-02, 04-20-01

V TZ pro SO 01-20-01, 01-20-02, 01-20-04, 01-20-05, 01-20-06, 02-20-01, 02-20-02, 04-20-01 v kapitole 6.2.1 Injektáže je uvedeno „... předpoklad injektáže 80% zdiva ... V TZ, v PD i ve VV chybí zmínka o mezerovitosti zdiva, která je nezbytná pro určení objemu injektážní směsi. Pokud je odhadnuta mezerovitost na 80%, jedná se jistě o chybu. Pro zjištění mezerovitosti zdiva se před zahájením injektáží běžně provádí tlaková vodní zkouška. O provedení tlakové vodní zkoušky pro stanovení mezerovitosti před zahájením injektáží projektant v PD ani ve VV nic neuvádí. Přitom ve VV pro SO 08-20-02, 08-20-03, 08-20-05 je projektantem odhadnuta mezerovitost na 5% a z ní je vypočítán objem injektáže, což je na rozdíl od 80% možné považovat za odhad reálný. V PD těchto 3 objektů (na rozdíl od objektů zmíněných výše) se počítá i s vodní tlakovou zkouškou pro bližší určení mezerovitosti. Pro ocenění injektáží je též nutný údaj celkové délky všech injektážních vrtů. Tento údaj v PD a VV pro SO 01-20-01, 01-20-02, 01-20-04, 01-20-05, 01-20-06, 02-20-01, 02-20-02, 04-20-01 rovněž chybí, přestože u objektů 08-20-02, 08-20-03, 08-20-05 je uveden. Uchazeč požaduje opravu anebo doplnění údajů o mezerovitosti zdiva, doplnění údajů o jejím stanovení vodní tlakovou zkouškou a doplnění výměr celkové délky injektážních vrtů do PD a do VV, tak aby mohl všechny položky týkající se injektáží správně ocenit včetně četnosti požadovaných zkoušek.

**Odpověď na dotaz č.81:**

*Pro SO 04-20-01 – předpokládá se injektáž 50% objemu zdiva  
Do soupisu prací doplněny vrty pro injektáž.*

*SO 01-20-01, 01-20-02, 01-20-04, 01-20-05, 01-20-06, 02-20-01, 02-20-02*



Předpoklad injektáže je uveden v % injektovaného objemu z celkového objemu zdiva. Uvedená čísla neznamenaají mezerovitost zdiva. Předpokládaná mezerovitost je zahrnuta ve spotřebě injektážní směsi. Pro injektáž je požadováno vypracování Tepř a VTD, která je zahrnuta v položce rozpočtů.

Provedení vodní tlakové zkoušky je součástí položky injektáže a zajistí ho zhotovitel, náklady na její provedení zahrne do nákladů za injektáž 282611 INJEKTOVÁNÍ VYSOKOTLAKÉ Z CEMENTOVÝCH POJIV NA POVRCHU.

#### **Dotaz č.82:**

V příloze ZD B.10.1 Vliv stavby na životní prostředí je v kapitole b.1. Ochrana dřevin uvedeno „... pro kácení dřevin rostoucích mimo les, které dosahují obvodu kmene nad 80 cm ... je třeba získat povolení ke kácení od příslušných orgánů ochrany přírody.“ Chápe uchazeč toto tvrzení správně tak, že pro kácení dřevin rostoucích mimo les o obvodu kmene menším než 80 cm nepotřebuje žádné povolení? Zároveň žádáme zadavatele o potvrzení že má zajištěna veškerá povolení pro kácecí dřevin s obvodem kmenu nad 80 cm.

#### **Odpověď na dotaz č.82:**

Kácení dřevin se řídí zákonem 114/1992 Sb., příslušnými prováděcími a obecně závaznými právními předpisy. Zadavatel nemůže odpovídat na dotaz vztahující se k výkladu těchto dokumentů, neboť mu toto právo nepřísluší.

O konkrétním kácení zeleně bude rozhodnuto v rámci přípravy stavebních prací, dle aktuálního stavu porostu (průběžně probíhá údržba drážních pozemků ze strany traťové služby) a dle zvoleného technologického postupu výstavby.

Z výše uvedeného důvodu Zadavatel aktuálně povoleními ke kácení nedisponuje. Dále bude postupováno v souladu s VTP.

#### **Dotaz č.83:**

V příloze ZD B.10.1 Vliv stavby na životní prostředí je v kapitole b.1. Ochrana dřevin uvedeno „... pro kácení dřevin rostoucích mimo les ... či zapojených porostů dřevin o celkové rozloze nad 40 m2 je třeba získat povolení ke kácení od příslušných orgánů ochrany přírody.“ Chápe uchazeč toto tvrzení správně tak, že pro kácení dřevin se kmenem jakéhokoli obvodu, tj. i náletů a keřů, které rostou v souvislých plochách větších než 40 m2 potřebuje vždy povolení? Má zadavatel zajištěna všechna tato povolení zejména s ohledem na extrémně krátký čas realizace stavby?

#### **Odpověď na dotaz č.83:**

Viz odpověď na dotaz č. 82.

#### **Dotaz č.84:**

V příloze ZD B.10.1 Vliv stavby na životní prostředí v kapitole e Podmínky ochrany podle jiných předpisů je v bodě 1 uvedeno „Kácení mimolesní zeleně bude prováděno mimo období hnízdění ptáků a mimo vegetační sezónu (listopad-březen)“. Zahájení přípravných prací je dle dodatečných informací z 18. 4. 2016 stanoveno na srpen 2016. Zahájení stavebních prací na mnoha mostních SO není možné bez předchozího odstranění dřevin. Uchazeč požaduje úpravu HMG tak, aby mohlo být kácení, které je součástí tohoto projektu, provedeno před plánovaným zahájením stavebních prací na stavebních objektech dle HMG. Tzn. v souladu s tímto článkem je nutné zásadně upravit předpokládaný HMG stavby.

**Odpověď na dotaz č.84:**

Zásadní měna HMG stavby s ohledem na plánování výluk není možná. Z dotazu také není patrné, kterých konkrétních stavebních objektů se týká. Přípravné práce pro úsek M.Lázně – Bečov mohou probíhat mimo vegetační sezónu v zimním období 2016 – 2017, před výlukovými pracemi v úseku. Kácení mimolesní náletové zeleně v úseku Bečov – K. Vary v nejnutnějším rozsahu lze realizovat v září, dokončení v listopadu 2016.

**Dotaz č.85:**

V PD SO 14-20-01 jsou v rozporu údaje o zábradlí na mostě. V TZ pod odstavcem 6.4 Zábradlí je detailně popsáno nově navržené zábradlí na mostě. Ve výkresové příloze Nový stav je znázorněno stávající zábradlí s popisem obnova PKO a obnova zalití sloupků. Ve VV chybí položka zábradlí. Uchazeč požaduje úpravu informací o projektovaných pracích na zábradlí ve všech přílohách PD k tomuto SO i ve VV, aby byly jednoznačné a aby bylo možné tento SO řádně ocenit.

**Odpověď na dotaz č.85:**

Zábradlí je stávající s úpravou PKO.

**Dotaz č.86:**

V TZ pro SO 08-20-02, 08-20-03, 08-20-05 je pod odstavcem 6.2.2.1. uvedeno: „Nejprve se provedou vodní tlakové zkoušky pro ověření předpokládané mezerovitosti zdiva v rozsahu 4 zkoušek na jednu celou opěru, tj. celkem 8 zkoušek na objekt. Na základě výsledků se upraví receptura injekční směsi, případně rozsah injektáže. Vrtý pro zkoušky budou s výhodou provedeny v místě vrtů pro vlastní injektáž a bude je tak možno využít.“ Ve VV těchto SO však položky týkající se provedení vodní tlakové zkoušky chybí. Není tedy zřejmé, kdo bude vodní tlakové zkoušky provádět a kdo je bude vyhodnocovat, anebo snad, jestli již byly provedeny. Uchazeč požaduje úpravu resp. doplnění PD a VV o provedení a vyhodnocení tlakových zkoušek u všech SO, kde jsou tyto zkoušky uvažovány, mají-li být provedeny zhotovitelem v průběhu realizace.

**Odpověď na dotaz č.86:**

Provedení vodní tlakové zkoušky je součástí položky injektáže a zajistí ho zhotovitel, náklady na její provedení zahrne do nákladů za injektáž 282611 INJEKTOVÁNÍ VYSOKOTLAKÉ Z CEMENTOVÝCH POJIV NA POVRCHU.

**Dotaz č.87:**

V příloze PD k SO 01-20-01 s názvem 511040101007\_Most\_km\_02\_644\_Novy\_stav.pdf je na celé délce NK (80,275 m) mostu vyznačeno „Nastavení sloupků zábradlí, oprava uvolněných konzol“. V PD chybí detailní výkres nastavení sloupků zábradlí na mostě. Uchazeč žádá o doplnění detailního výkresu nastavovaného zábradlí.

**Odpověď na dotaz č.87:**

Detailní výkres nastavení sloupků bude součástí VTD na opravu NK, tato položka je uvedena v rozpočtu pro daný SO.



**Dotaz č.88:**

Ve VV k SO 01-20-01 figuruje položka 81 Křivka cenová druhá do 10000 kg, ve které je vykázáno přesně 11787,200 kg. Figuruje zde: Zesílení stávajících příčníků plechem, Výměna svislic dolního podélného ztužení, Výměna diagonál dolního podélného ztužení, Výměna styčnickových plechů dolního ztužení, Výměna diagonál horního podélného ztužení, Nastavení sloupků zábradlí, Výměna madla, Zesílení styčnickových plech hlavních nosníků. Následuje položka 82 Kilogramová cena, u které nejsou žádné doplňující informace. Chápe uchazeč tyto položky správně tak, že položka 81 slouží k ocenění montáže vyjmenovaných prvků a položka 82 k ocenění výroby a dodání těchto prvků?

**Odpověď na dotaz č.88:**

*Položka 81 zahrnuje montáž a práce nutné pro výměnu těchto prvků. Pol. 82 potom jejich dodávku a výrobu.*

**Dotaz č.89:**

Ve VV k SO 01-20-01 figuruje položka 83 Křivka cenová třetí do 20000 kg, ve které je vykázáno 25896,000 kg. Následuje položka 84 Kilogramová cena o stejné výměře. Vzhledem k tomu, že u položky nejsou žádné doplňující údaje a vzhledem k tomu, že v položce 81 je vykázáno 11787,200 kg ocelových prvků, žádá uchazeč o bližší popis a vysvětlení těchto položek.

**Odpověď na dotaz č.89:**

*Položka č. 83 zahrnuje podélníky, které jsou navrženy na kompletní výměnu. V pol. 83 je výměna a vše co s ní souvisí v pol. 84 je dodávka a výroba nových podélníků.*

**Dotaz č.90:**

Ve VV pro SO 1-20-04 v položkách 122 a 123 týkajících se výroby a montáže nového zábradlí je uvedeno chybné množství. V délce zábradlí pravděpodobně není zohledněno zábradlí v ochranných výklencích. Žádáme o opravu soupisu prací.

**Odpověď na dotaz č.90:**

*Soupis prací doplněn.*

**Dotaz č.91:**

Ve VV pro SO 1-20-04 v položce 124 týkající se roštu z kompozitního materiálu je v doplňujícím popisu uvedeno: „Podlaha ochranných výklenků včetně podpěrné konstrukce“. Z dostupných podkladů není patrné, jestli je podpěrná konstrukce též z kompozitního materiálu a jakým způsobem je kotvená do nosné konstrukce mostu. Aby mohla být položka řádně oceněna, žádá uchazeč o doplnění projektové dokumentace, případně opravu soupisu prací rozdělením do více položek.

**Odpověď na dotaz č.91:**

*Bude řešeno v rámci Výrobní technické dokumentace, která je položkově vykázána ve VV (013244000R). Návrh je na dodavateli, dle jím upřednostňovaného technologického řešení.*

**Dotaz č.92:**

Ve VV pro SO 1-20-05 v položkách 37 a 38 týkajících se výroby a montáže nového zábradlí je uvedeno chybné množství. V délce zábradlí pravděpodobně není zohledněno zábradlí v ochranných výklencích. Žádáme o opravu soupisu prací.

**Odpověď na dotaz č.92:**

*Soupis prací doplněn.*

**Dotaz č.93:**

Ve VV pro SO 1-20-05 v položce 39 týkající se roštu z kompozitního materiálu je v doplňujícím popisu uvedeno: „Podlaha ochranných výklenků včetně podpěrné konstrukce“. Z dostupných podkladů není patrné, jestli je podpěrná konstrukce též z kompozitního materiálu a jakým způsobem je kotvená do nosné konstrukce mostu. Aby mohla být položka řádně oceněna, žádá uchazeč o doplnění projektové dokumentace, případně opravu soupisu prací rozdělením do více položek.

**Odpověď na dotaz č.93:**

*Bude řešeno v rámci Výrobní technické dokumentace, která je položkově vykázána ve VV (013244000R). Návrh je na dodavatel, dle jím upřednostňovaného technologického řešení.*

**Dotaz č.94:**

V bodu 5.12 Smlouvy o dílo je uvedeno, že přílohou Smlouvy o dílo jsou Obchodní podmínky OP/R/09/15. Součástí zadávací dokumentace však jsou Obchodní podmínky OP/R/09/16. Vzhledem k tomu, že se jedná o zřejmý překlep, žádáme zadavatele, aby toto napravit a ve Smlouvě o dílo uvedl jako její přílohu Obchodní podmínky OP/R/09/16.

**Odpověď na dotaz č.94:**

*V textu Smlouvy o dílo došlo k administrativnímu pochybení, správné označení Obchodních podmínek je OP/R/09/16. V příloze přikládáme opravený vzor Smlouvy o dílo se správně uvedeným označením Obchodních podmínek.*

**Další sdělení zadavatele:**

*V souvislosti s výše uvedenými změnami v těchto Dodatečných informacích a se změnami uvedenými v přechodících Dodatečných informacích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 5 dnů v souladu s § 40 odst. 3 ZVZ a je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.*

*Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Opravné Oznámení o zakázce - veřejné služby bude uveřejněno na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz).*

*Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zakázce:*



*IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů*

*Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům*

*Datum: 23 / 06 / 2016 nahrazeno: **28 / 06 / 2016** Čas: 09:00*

*IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast*

*Datum: 23 / 06 / 2016 nahrazeno: **28 / 06 / 2016** Čas: 09:00*

*IV.3.7) Podmínky pro otevírání nabídek*

*Datum: 23 / 06 / 2016 nahrazeno: **28 / 06 / 2016** Čas: 09:15*

*Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.*

Přílohy:

- 1) SO\_01-20-04\_SP\_Z1.xls
- 2) SO\_01-20-05\_SP\_Z1.xls
- 3) SO\_04-20-01\_SP\_Z2.xls
- 4) 05 KVML Závazný vzor smlouvy

V Praze dne 08. 06. 2016

**Ing. Jarmila Ozimá**  
ředitelka odboru investičního  
na základě pověření č. 1604  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace